

УДК 581.9(470)

## **ЭКОТУРИЗМ В ЗЕЛЕНОМ ПОЯСЕ ФЕННОСКАНДИИ: ПРЕДПОСЫЛКИ, ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**О. В. Петрова, Е. А. Боровичев**

*Институт проблем промышленной экологии Севера Кольского научного центра РАН,  
Апатиты, Россия*

Впервые в пределах Зеленого пояса Фенноскандии (ЗПФ) на примере Мурманской области проведена оценка потенциала экотуризма как одного из драйверов его развития. Выявлены основные факторы, способствующие и препятствующие развитию экотуризма в мурманской части ЗПФ. Показано, что для создания действующей сети туристических объектов необходим каркас, который позволит создавать яркие туристические продукты, максимально эффективно расходовать средства и усилия, направленные на ликвидацию барьеров, мешающих развитию экотуризма. Узловыми точками такого каркаса могут стать особо охраняемые природные территории (ООПТ), имеющие высокий экотуристический потенциал. Всего четыре расположенные на территории ЗПФ ООПТ характеризуются высокими показателями экотуристической привлекательности, устойчивости территории при соблюдении режима ООПТ и не имеют режимных ограничений на рекреацию. На территории этих ООПТ не только возможно, но и необходимо развивать экотуризм. К ним относятся природный парк «Полуострова Рыбачий и Средний», заказник «Кутса», заповедник «Пасвик» и памятник природы «Водопад на реке Шуонийоки». В рамках исследования выделены три перспективные зоны развития туризма и отдыха в мурманской части ЗПФ и определены особенности каждой из них.

**Ключевые слова:** природный туризм; экотуристический потенциал; Зеленый пояс Фенноскандии; особо охраняемые природные территории; Мурманская область.

### **O. V. Petrova, E. A. Borovichev. ECOTOURISM IN THE FENNOSCANDIAN GREEN BELT: OPPORTUNITIES, CHALLENGES, CHARACTERISTICS (THE CASE OF THE MURMANSK REGION)**

The potential of ecological tourism as one of the drivers for the development of the Green Belt of Fennoscandia (GBF) was assessed, taking the Murmansk Region as the example. The main factors contributing to and impeding the development of ecotourism in the Murmansk part of GBF were determined. To create an effective network of tourist facilities, a framework is needed permitting to make notable tourist products and at the same time maximize the effect from funds and efforts aimed at resolving issues that hinder the development of ecotourism. Protected areas with a high ecotourism potential can become the stepping stones in this framework. Only four existing protected areas are characterized by high appeal for ecotourists, robustness given that protection regulations are fulfilled, and have no restrictions on recreation. Ecotourism development there is not only possible, but also advisable. They are the nature park "Rybachy and Sredny

Peninsulas”, Kutsa Nature Reserve (Zakaznik), Pasvik Stat Nature Reserve and “Waterfall on the Shuonijoki River” Nature Monument. Three promising areas for the development of tourism and recreation in the Murmansk part of GBF have been identified, and the characteristic features of each of them are described.

**Key words:** nature-base tourism; ecotourism potential; Green Belt of Fennoscandia; protected areas; Murmansk Region.

## **Введение**

Зеленый пояс Фенноскандии (ЗПФ) – международный природоохранный проект, реализуемый на приграничных территориях Финляндии, Российской Федерации и Норвегии. Основной его целью является сохранение крупных массивов старовозрастных малонарушенных природных комплексов, представленных в приграничных областях [Титов и др., 2009]. В настоящее время большая часть границ ЗПФ (Карелия, сопредельная с ней территория Финляндии и Мурманская область), базируясь на экосистемном подходе, проходят по гидрографической сети [Kryshen' et al., 2013; Боровичев и др., 2018]. В Мурманской области ЗПФ включает все особо охраняемые природные территории (ООПТ), которые полностью или частично попадают в 50-километровую полосу вдоль государственной границы [Боровичев и др., 2018].

ЗПФ представляет собой единое природно-культурное пространство, поэтому приоритетным для него является выбор и поддержка тех отраслей экономики, которые не только будут способствовать росту благосостояния населения, но и не приведут к разрушению уникальных природных объектов, которые являются его главнейшей ценностью. Исходя из целей ЗПФ, учитывая тот факт, что здесь сосредоточено большое число сохранившихся природных объектов, можно рассматривать природный, а в дальнейшем экологический туризм как одно из перспективных направлений экономического развития территорий, входящих в этот экологический коридор.

В настоящее время термин «экотуризм» используется достаточно часто. Однако на практике это понятие употребляется в очень упрощенной трактовке: под «экотуризмом» понимают различные виды природных путешествий, участники которых стараются оставить после своего пребывания минимальный след. Этот подход имеет право на существование, но если мы говорим о создании условий, в которых определенная – в данном случае природный – ресурс будет использоваться не только бережно, но и долговременно, и это будет экономически оправданно, необходимо вернуться к из-

начальному, базовому значению этого понятия. Квебекская декларация экотуризма [Quebec..., 2002] определяет «экологический туризм» как устойчивый туризм, предполагающий обязательное сохранение экономических, социальных и экологических возможностей территории (без их снижения, исчерпания или ограничения) для осуществления туристической деятельности. То есть под экотуризмом мы понимаем любые виды познавательного туризма и рекреации в природе, которые, во-первых, не наносят ущерба природным комплексам, во-вторых, содействуют охране природы и, в-третьих, направлены на улучшение благосостояния местного населения, сохранение его социокультурной роли в развитии территории. В настоящее время целесообразнее говорить о познавательном природном туризме.

Целью данной работы является анализ условий и ресурсов ЗПФ, которые позволили бы развивать познавательный природный (а в дальнейшем и экологический) туризм на этой территории долговременно и без ущерба для ценных природных объектов и комплексов, а также выявление факторов, мешающих этому процессу.

## **Материалы и методы**

Для оценки возможностей развития туризма как одного из важных направлений экономики были проанализированы особенности территорий, входящих в ЗПФ в границах Мурманской области, и определены предпосылки, способствующие развитию здесь познавательного туризма.

В данной работе при обсуждении возможности вовлечения ООПТ в туристический бизнес используется понятие «экотуристический потенциал». Под экотуристическим потенциалом понимается совокупность природных и историко-культурных объектов и явлений, а также социально-экономических и технологических предпосылок для организации экотуристской деятельности на определенной территории. Данная деятельность, в свою очередь, непременно должна сводиться к соблюдению базовых принципов экотуризма.

Оценка экотуристического потенциала ООПТ проводилась по разработанной нами ранее методике [Петрова, 2019]. Для оценки были использованы следующие параметры:

- привлекательность территории – наличие природных и культурных достопримечательностей и оценка аудитории, для которой эти достопримечательности могут быть интересны;
- доступность территории – удаленность ООПТ, наличие или отсутствие дорожной сети, варианты транспортировки, наличие ограничений, связанных с пограничной зоной;
- режимные ограничения на рекреацию – наличие или отсутствие в регламентирующих документах (положениях, паспортах) ограничений, связанных с рекреационной или туристической деятельностью;
- устойчивость при соблюдении режима ООПТ – возможности сохранения объектов охраны при туристической нагрузке, если она осуществляется с соблюдением указанного для ООПТ режима;
- площадь ООПТ – размер территории, который при недостаточно определенном режиме ООПТ может стать лимитирующим для такого параметра, как устойчивость территории.

Каждый параметр оценивался в баллах [Петрова, 2019], баллы перемножались.

Анализ проводился в два этапа. На первом оценивалась рекреационная привлекательность и транспортная доступность существующих и проектируемых ООПТ. На втором для территорий туристически привлекательных и транспортно доступных исходя из их ограничений на рекреацию, размеров и устойчивости определялось, возможно ли их вовлечение в туристический бизнес при условии, что проводимая деятельность не будет являться угрозой для охраняемых природных объектов и комплексов и не будет мешать выполнению ООПТ своих природоохранных функций. На втором этапе анализировались лишь существующие ООПТ, поскольку необходимые параметры (площадь, объекты охраны, режимные ограничения) прописаны в положениях и паспортах, которые у проектируемых ООПТ отсутствуют.

## Результаты

Анализ особенностей территории, находящейся в границах Зеленого пояса Фенноскандии в Мурманской области, позволяет выделить факторы, как способствующие развитию

здесь природного и экологического туризма, так и препятствующие этому.

**Факторы, способствующие развитию природного и экологического туризма:** разнообразие природных условий; относительная (по сравнению с другими заполярными регионами России) мягкость климатических условий; наличие значительных малонарушенных природных территорий, включающих яркие, привлекательные природные и природно-культурные объекты, а также популярные маршруты приключенческого туризма (водного, внедорожного); высокая (для северных регионов России) изученность природы региона; доступность Мурманской области для жителей центральных регионов России; доступность территории для иностранных туристов (через Финляндию и Норвегию, включая морской порт в Киркенесе, аэропорты в Ивало и Киркенесе); наличие нескольких автомобильных дорог регионального, федерального и международного ранга; наличие дорог для подъезда к ряду ярких туристических объектов (в том числе и природных); наличие ряда крупных и мелких ООПТ регионального и федерального уровня и растущая туристическая популярность некоторых из них (природный парк «Полуострова Рыбачий и Средний», заповедник «Пасвик»).

**Факторы, препятствующие развитию природного и экологического туризма:** сезонность природного туризма со значительным по времени межсезоньем; небольшое число крупных населенных пунктов; невысокий уровень туристского сервиса, при относительно высокой стоимости проживания в гостиницах, питания, транспортных и иных услуг, предлагаемых туристам; недостаточность инвестиций в строительство и реконструкцию объектов размещения туристов; расположение части ЗПФ в пограничной зоне, что накладывает ряд ограничений для посещения этих территорий как гражданами РФ, так и иностранными туристами; недостаточное взаимодействие между организациями и учреждениями, отвечающими за ООПТ, и туроператорами, заинтересованными в развитии экотуризма; плохая транспортная доступность, особенно в центральной части ЗПФ; слаборазвитая, а в ряде ООПТ отсутствующая инфраструктура (сети энергоснабжения, водоснабжения, транспортные сети, мосты, очистные сооружения и т. д.), что затрудняет привлечение частных инвестиций; дефицит или полное отсутствие профессиональных гидов-проводников экологического туризма.

Таким образом, основные факторы, способствующие развитию экотуризма, связаны с наличием ярких, туристически привлекатель-

ных природных объектов, богатыми знаниями о природных аттрактантах, а также с наличием дорог, обеспечивающих как перемещение туристов между населенными пунктами или транзитный проезд по территории, так и возможности подъезда к ряду туристических объектов, в том числе и природных. Основными проблемами развития туризма являются отсутствие туристической инфраструктуры, низкий уровень сервиса, что приводит к низкой инвестиционной привлекательности территории.

В данной ситуации для создания действующей сети туристических объектов необходимо определить каркас, который позволит уже в обозримом будущем создавать яркие туристические продукты и при этом максимально эффективно расходовать средства и усилия, направленные на решение вопросов, мешающих развитию экотуризма. В нынешних условиях таким каркасом могут стать существующие и проектируемые ООПТ. Они сохраняют наиболее интересные и малонарушенные природные объекты, к большей части из них существуют подъездные пути, а следование прописанным в регламентирующих деятельность ООПТ документах правилам позволит погружаться в мир природы без глобальных негативных последствий для этих территорий.

Необходимо понимать, что успешные (в том числе и коммерчески) туризм и рекреация возможны не на всех ООПТ. И прежде чем вовлекать ту или иную ООПТ в область туристического использования, необходимо определить экотуристический потенциал каждой из территорий.

#### *Анализ экотуристического потенциала ООПТ мурманской части ЗПФ*

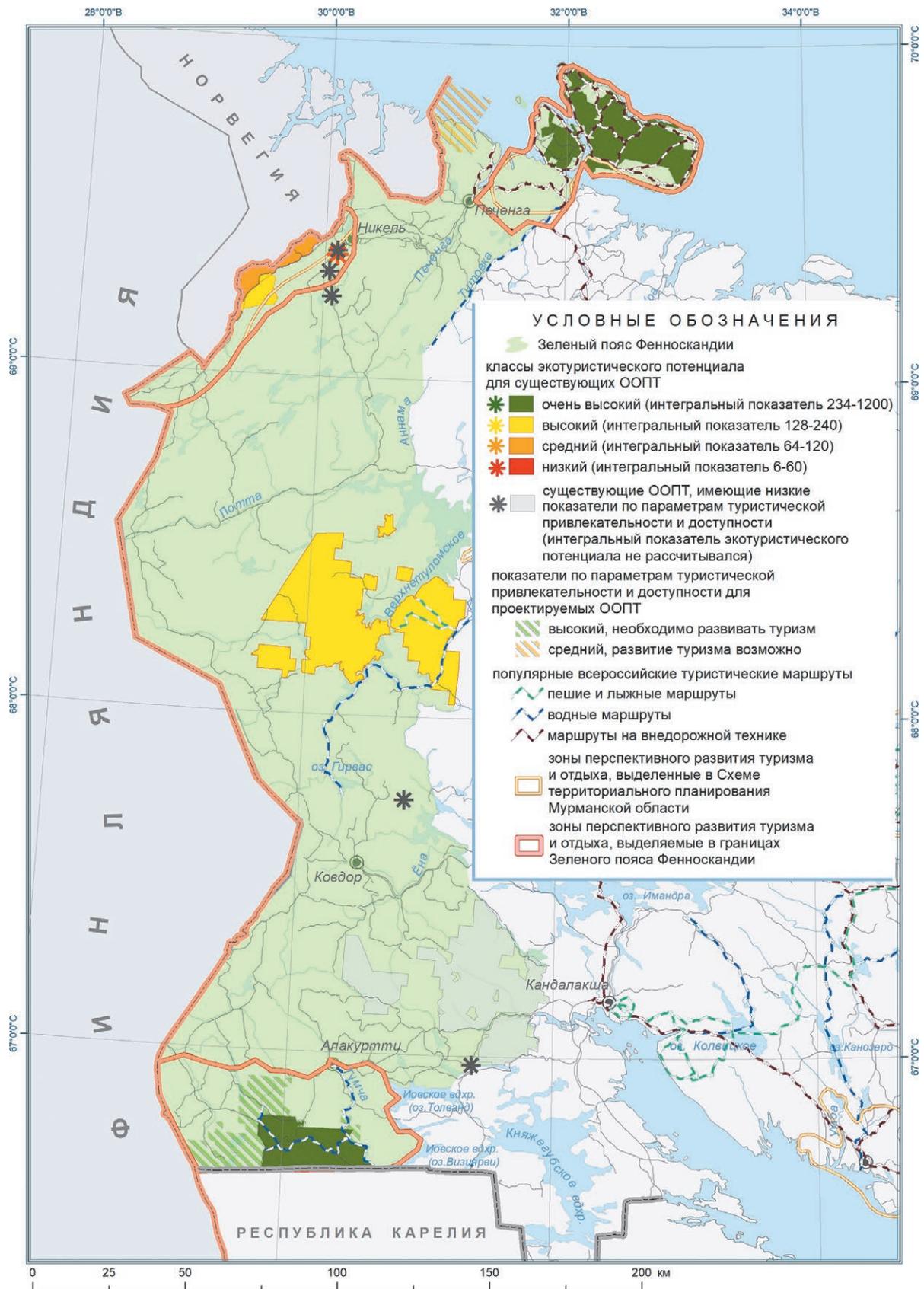
По итогам анализа показателя «привлекательность/доступность территории» (ключевого для оценки целесообразности использования того или иного объекта в туризме) лишь 6 из 13 существующих и 2 из 9 проектируемых/реорганизуемых ООПТ набрали достаточное количество баллов (рис., табл. 1). Это позволило исключить из дальнейшего анализа те ООПТ, которые либо не имеют ярких достопримечательностей, способных привлечь сюда туристов, либо являются удаленными территориями, транспортное сообщение с которыми затруднено или отсутствует, что в свою очередь не отвечает задачам обеспечения безопасности жизни и здоровья. Существующие ООПТ прошли второй этап оценки, которая показала, какие из них могут быть вовлечены в массовый туризм и рекреацию, а на каких стоит развивать

более «камерные» формы познавательного туризма.

Согласно интегральной оценке, экотуристический потенциал природного парка «Полуострова Рыбачий и Средний» – наиболее высок и несравним с таковым ни на одной из существующих и проектируемых ООПТ в границах ЗПФ в Мурманской области. Это объясняется высокой популярностью территории не только в регионе, но и за его пределами. Здесь, наряду с эффектными ландшафтами и ценными природными объектами, известны такие знаковые достопримечательности, как маяк на мысе Немецком – самой северной материковой точке европейской части России, исторические артефакты (писаницы, неолитические стоянки, каменные плиты с «автографами» мореплавателей и т. д.), большое количество памятников культурного наследия, связанных с ВОВ, имеются исторически сложившиеся маршруты и места стоянок (табл. 2). К негативным факторам для экотуризма на территории относятся высокая уязвимость тундровых ландшафтов, возможность организации туризма преимущественно в летний период, плохое состояние дорожной сети, что провоцирует передвижение внедорожной техники по тундре и болотам. Кроме того, для посещения данной территории иностранными гражданами требуется получение пропуска в пограничной службе РФ.

Экотуристический потенциал заказника «Кутса» также достаточно высок – эта территория широко известна как своеобразный «природный бренд» юга Мурманской области. Высокие показатели объясняются сложившейся традицией водного туризма (река Кутсайоки входит в перечень популярных всероссийских водных маршрутов). Здесь представлены красивые, практически нетронутые ландшафты северной тайги. Относительно высокая посещаемость туристами в летнее и зимнее время обусловлена наличием автомобильной дороги из г. Кандалакши. Кроме того, территория заказника «Кутса» и его окрестности – это место «ностальгического туризма», т. к. ранее это была финская территория, которая по итогам Зимней войны 1939–1940 годов отошла к СССР. Однако отсутствие инфраструктуры для туризма снижает привлекательность этой территории.

В группу с высоким экотуристическим потенциалом попали недавно созданный в непосредственной близости от заповедника «Пасвик» природный парк «Кораблекк» и одна из самых крупных лесных ООПТ региона – комплексный заказник «Лапландский лес». На обеих территориях представлены разнообразные



Расположение ООПТ в соответствии с выделенными классами экотуристической привлекательности на территории ЗПФ в Мурманской области

Location of the protected areas according to the identified ecotourism potential classes in the GBF of the Murmansk Region

Таблица 1. Оценка экотуристического потенциала ООПТ ЗПФ Мурманской области

Table 1. Assessment of ecotourism potential of the protected areas in the GBF of the Murmansk Region

№	Название и профиль ООПТ Protected areas (PAs) and their types	Привлекательность ООПТ для экотуризма PAs appeal for ecotourists	Доступность ООПТ PAs availability	Режимные ограничения на рекреацию Restrictions on recreation	Устойчивость при соблюдении режима ООПТ PAs robustness given that protection regulations are fulfilled	Площадь ООПТ PAs area	Привлекательность и доступность (I этап) Appeal and availability (I stage)	Экотуристический потенциал (для существующих ООПТ) (II этап) Ecotourism potential (for the existing PAs) (II stage)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>ООПТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ</b> PROTECTED AREAS OF FEDERAL IMPORTANCE								
Государственные природные заповедники STATE NATURE RESERVES								
1	«Пасвик» Pasvik	3	4 (-2)	1	3	4	<b>6</b> Высокая High	<b>72</b> Средний Medium
2	«Кандалакшский» (Айновы острова) Kandalakshsky (Ainov Islands)	3	1	-	-	-	<b>3</b> Низкая Low	-
<b>ООПТ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ</b> PROTECTED AREAS OF REGIONAL SIGNIFICANCE								
Природные парки NATURE PARKS								
3	«Полуострова Рыбачий и Средний» Rybachy and Sredny Peninsulas	4	4 (-1)	4	2	4	<b>12</b> Очень высокая Very high	<b>384</b> Очень высокий Very high
4	«Кораблек» Korablekk	3	4 (-2)	3	3	4	<b>6</b> Высокая High	<b>216</b> Высокий High
Государственные природные заказники STATE ZAKAZNIKS								
5	Комплексный «Кутса» Kutsa (complex)	3	3	3	3	4	<b>9</b> Очень высокая Very high	<b>324</b> Очень высокий Very high
6	Комплексный «Лапландский лес» Laplansky Les (complex)	2	3	3	2	5	<b>6</b> Средняя Medium	<b>180</b> Высокий High
7	Комплексный «Кайта» Kaita (complex)	1	3	-	-	-	<b>3</b> Низкая Low	-
Памятники природы NATURAL MONUMENTS								
8	Ботанический (лесной) «Биогруппа елей (на границе ареала)» Biogroup of spruces (at the range border) Botanical (forest)	1	4 (-1)	-	-	-	<b>3</b> Низкая Low	-
9	Ботанический (лесной) «Кедр сибирский» Siberian pine (Botanical forest)	1	4 (-1)	-	-	-	<b>3</b> Низкая Low	-

Таблица 1 (продолжение)

Table 1 (continued)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
10	Гидрологический «Водопад на реке Шуонийоки» Waterfall on the Shuonijoki River (Hydrological)	3	4 (-1)	3	3	1	<b>9</b> Очень высокая Very high	<b>81</b> Средний Medium
11	Гидрологический «Комозеро и 500-метровая прибрежная полоса» Lake Komsozero and five hundred meters of coastal line (Hydrological)	1	2	–	–	–	<b>2</b> Низкая Low	–
13	«Геолого-геофизический полигон Шуони-Куэтс» Shuoni-Kuets geological and geophysical polygon	1	4	–	–	–	<b>4</b> Средняя Medium	–

ПРОЕКТИРУЕМЫЕ И ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К СОЗДАНИЮ ООПТ

PLANNED AND PROPOSED PROTECTED AREAS

НАЦИОНАЛЬНЫЕ И ПРИРОДНЫЕ ПАРКИ

NATIONAL AND NATURE PARKS

1	«Кутса» (реорганизация существующего заказника в национальный или природный парк) Kutsa (reorganization of the existing nature reserve (zakaznik) in the national or nature park)	4	3				<b>12</b> Очень высокая Very high	
---	--	---	---	--	--	--	---	--

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКАЗНИКИ

FEDERAL ZAKAZNIKS

2	«Ворьема» Vuorjema	4	4 (-2)	–	–	–	<b>8</b> Очень высокая Very high	–
---	-----------------------	---	--------	---	---	---	--	---

ЗАКАЗНИКИ

ZAKAZNIKS

3	Заказник «Йонн-Ньюгоайв» Ionn-N' yugoajv Zakaznik	2	2	–	–	–	<b>4</b> Средняя Medium	–
4	Заказник «Ельники Алла-Аккаярви» Spruce Forests of the Alla-Akkajarvi Zakaznik	1	2	–	–	–	<b>2</b> Низкая Low	–
5	Заказник «Пазовский» Pazovsky Zakaznik	2	2	–	–	–	<b>4</b> Средняя Medium	–
6	Заказник «Старовозрастные леса у госграницы» Old-aged Forests at the State Boundary Zakaznik	1	1	–	–	–	<b>1</b> Низкая Low	–

ПАМЯТНИКИ ПРИРОДЫ

NATURAL MONUMENTS

7	Болота у озера Алла-Аккаярви Bogs near Lake Alla-Akkajarvi	1	2	–	–	–	<b>2</b> Низкая Low	–
---	---	---	---	---	---	---	---------------------------	---

Таблица 1 (окончание)

Table 1 (continued)

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	Леса в истоках реки Малая Печенга Forests at the sources of the Malaya Pechenga River	1	2	–	–	–	<b>2</b> Низкая Low	–
9	Леса к юго-западу от озера Ориярви (с охранной зоной) Forests south-west of Lake Orijarvi (with a protected area)	1	3	–	–	–	<b>3</b> Низкая Low	–

природные ландшафты, в границах заказника «Лапландский лес» проходят несколько популярных пеших/лыжных и водных маршрутов, однако и в природном парке, и в заказнике отсутствует туристическая инфраструктура.

Государственный природный заповедник «Пасвик» по результатам анализа попадает в группу со средним значением экотуристического потенциала, что связано с его расположением в пограничной зоне, а также с тем, что для заповедников существуют крайне жесткие ограничения на ведение туристической деятельности, закрепленные в Положении о заповеднике. Однако заповедник давно и успешно осуществляет большую и очень востребованную работу по популяризации знаний о природе. Здесь оборудованы экологические тропы, позволяющие познакомиться с миром дикой природы, построен современный визит-центр в пос. Никель, сотрудники создают большое число разнообразных программ и публикуют информационные материалы (фильмы, настольные игры, книги и газеты). Создание рядом с заповедником природного парка «Кораблекк», в котором познавательный туризм является одним из основных направлений деятельности, несомненно, повысит туристическую привлекательность этой части Печенгского района.

Региональный гидрологический памятник природы «Водопад на реке Шуонийоки» также попал в класс со средним экотуристическим потенциалом, т. к. водопад доступен на автомобиле и представляет собой красивый обустроенный рекреационный объект. Маленькие размеры ООПТ не способствуют проведению здесь массовых мероприятий, однако возможен экотуризм для небольших групп.

Обобщенные результаты анализа экотуристического потенциала приведены в табл. 3. Анализируя полученные показатели экотуристического потенциала необходимо помнить, что все ООПТ, для которых проводились расчеты второго этапа, имеют высокие показатели

параметра «привлекательность/доступность», а следовательно, все они могут быть задействованы в туристическом бизнесе. Однако каждая ООПТ в выделенных четырех группах экотуристического потенциала имеет свою специфику.

Полученные результаты анализа показывают, что в группу с высоким экотуристическим потенциалом вошли территории со средним рейтингом по показателю «привлекательность/доступность», но не имеющие строгих ограничений по режиму охраны и при этом довольно часто со значительной площадью. А ООПТ с более высоким рейтингом по показателю «привлекательность/доступность», но с более жестким режимом охраны получили более низкий показатель экотуристического потенциала. Это не означает, что данные объекты не стоит рассматривать как объекты экотуризма. При формировании туристического продукта они могут посещаться небольшими группами или же в качестве объектов научного туризма. В случае же с заповедником «Пасвик» и природным парком «Кораблекк» существенную роль в понижении рейтинга сыграл факт приграничного положения и связанных с этим ограничений.

### Обсуждение результатов

Учитывая следующие параметры: 1) ООПТ имеет высокий экотуристический потенциал, 2) ООПТ включает популярные туристические маршруты, 3) ООПТ расположены внутри территорий, перспективных для развития туризма и рекреации согласно Схеме территориального планирования Мурманской области [Схема...] или же внутри одного из туристических субкластеров, определенных Программой развития туристско-рекреационного кластера Мурманской области на 2016–2020 годы [Программа...], наиболее перспективными для развития природного и экологического туризма являются следующие территории:

Таблица 2. Объекты туризма и культурного наследия в границах Зеленого пояса Фенноскандии (Мурманская область)

Table 2. Objects of tourism and cultural heritage in the Green Belt of Fennoscandia (Murmansk Region)

№	Объекты туризма (ближайший населенный пункт) Tourism objects (closest settlement)	Тип объекта Type of object
<b>Печенгский район Pechenga District</b>		
1	Заповедник «Пасвик» • визит-центр пгт. Никель • маршрут на территории заповедника «Остров Варлама – жемчужина Пасвика» (Раякоски) • экологическая школа заповедника «Пасвик» (Раякоски) • маршрут «Поселок Раякоски – жизнь у трех границ» (Раякоски) Pasvik Stat Nature Reserve (Pasvik Reserve) • visitor centre at the urban-type settlement of Nikel • itinerary on the territory of Varlama Island – pearl of the Pasvik Reserve (Rayakoski) • ecological school of the Pasvik Reserve (Rayakoski) • itinerary Rayakoski settlement – life at three borders (Rayakoski)	природный natural
2	Природный парк «Кораблекк» (Раякоски) Korablekk Nature Park (Rayakoski)	природный natural
3	Памятник природы «Водопад на реке Шуониюки» (Никель) Waterfall on the Shuonijoki River Natural Monument (Nikel)	природный natural
4	Северный зоопарк (Никель) Northern zoo (Nikel)	культурный cultural
5	Природный парк «Полуострова Рыбачий и Средний» и прилегающие к парку территории – маяк на мысе Немецкий, останцы «Два брата», «Брег рыжих камней», мыс Кекурский, плита с автографами мореплавателей на о. Бол. Аникеев (Старая Титовка) Rybachy and Sredny Peninsulas Nature Park and adjacent territories – the lighthouse on the Cape Nemetsky, isolated hills «Two brothers», «Shore of red stones», Cape Kekursky, the plate with seafarers' autographs on the Bolshoy Anikeev Island (Old Titovka)	природный, историко-культурный natural, historical and cultural
6	Водопад на реке Титовка (Старая Титовка) Waterfall on the Titovka River (Old Titovka)	природный natural
7	Рыбалка на реке Титовка (Старая Титовка) Fishing on the Titovka River (Old Titovka)	природный natural
8	Сплав по реке Титовка (Старая Титовка) Rafting on the Titovka River (Old Titovka)	спортивный sport
9	Хребет Муста-Тунтури, Пароварская (Швабская дорога) (Старая Титовка) Musta-Tunturi Range, Parovarskaya (Shvabskaya road) (Old Titovka)	историко-культурный historical and cultural
10	Обелиск на захоронении советских воинов, погибших на Муста-Тунтури, полуостров Средний (Титовка) Obelisk on the grave of Soviet soldiers who died on Musta-Tunturi, Sredny Peninsula (Titovka)	историко-культурный historical and cultural
11	Воинские захоронения погибших в 1941–1944 гг. (31 могила) на полуострове Рыбачий, губа Эйна (Титовка) War graves of those killed in 1941–1944 (31 graves) on the Rybachy Peninsula, Eina Bay (Titovka)	историко-культурный historical and cultural
12	Памятник морским пехотинцам на воинском захоронении, полуостров Средний, мыс Якорный (Титовка) Monument to marines at military burial, Sredny Peninsula, Cape Yakorny (Titovka)	историко-культурный historical and cultural
13	Обелиск на воинском захоронении воинов 113-го отдельного Печенгского Краснознаменного артиллерийского дивизиона, Средний, губа Малая Волоковая, западный берег у мыса Волоковой (Титовка) Obelisk at the military burials of soldiers of the 113 <sup>th</sup> Separate Pechenga Artillery Division holding the Order of the Red Banner, Sredny, Malaya Volokovaya Bay, western coast at Cape Volokovoy (Titovka)	историко-культурный historical and cultural
14	Захоронение (более 40 могил) советских воинов, погибших в 1941–1944 гг. на полуострове Средний, мыс Пригубный (Титовка) Burial (more than 40 graves) of Soviet soldiers who died in 1941–1944 on the Sredny Peninsula, Cape Prigubny (Titovka)	историко-культурный historical and cultural
15	Захоронение советских воинов 113-го отдельного дивизиона береговой артиллерии Северного флота, погибших в 1941–1944 гг., полуостров Средний, губа Малая Волоковая, западный берег у мыса Волоковой (Титовка) Burial of Soviet soldiers of the 113 <sup>th</sup> Separate Coastal Artillery Division of the Northern Fleet, who died in 1941–1944, Sredny Peninsula, Malaya Volokovaya Bay, western coast near Cape Volokova (Titovka)	историко-культурный historical and cultural

Таблица 2 (продолжение)

Table 2 (continued)

№	Объекты туризма (ближайший населенный пункт) Tourism objects (closest settlement)	Тип объекта Type of object
16	Рубеж обороны советских войск в 1941–1944 гг.: 3 линии, 12 дотов, капониры, землянки, хребет Муста-Тунтури, высота «Погранзнак» (Титовка) <i>Defensive line of the Soviet troops in 1941–1944: 3 lines, 12 pillboxes, caponiers, dugouts, the Musta-Tunturi Ridge, the Border marker height (Titovka)</i>	историко-культурный historical and cultural
17	Обелиск на месте гибели отряда разведчиков под командованием А. Я. Юневича, полуостров Средний, восточный берег губы Малая Волоковая, фиорд Неткявуоно (восточный берег) (Титовка) <i>Obelisk at the site of the death of the reconnaissance detachment under the command of A. Ya. Yunevich, Sredny Peninsula, eastern coast of the Malaya Volokovaya Bay, Netkyavuono fjord (eastern coast) (Titovka)</i>	историко-культурный historical and cultural
18	Мемориал защитникам полуостровов Рыбачий и Средний, полуостров Рыбачий, п. Большое Озерко (Титовка) <i>Memorial to the defenders of the Rybachy and Sredny Peninsulas, Rybachy Peninsula, Bolshoe Ozerko (Titovka)</i>	историко-культурный historical and cultural
19	Мемориальный комплекс «Холм Славы» (Печенга) <i>Memorial complex Hill of Glory (Pechenga)</i>	историко-культурный historical and cultural
20	Стела на захоронении советских воинов (Печенга) <i>Stele on the grave of Soviet soldiers (Pechenga)</i>	историко-культурный historical and cultural
21	Мемориал «Титовский рубеж» (Старая Титовка) <i>Memorial Titovsky Frontier (Old Titovka)</i>	историко-культурный historical and cultural
22	Немецкое военное кладбище (Печенга) <i>German military cemetery (Pechenga)</i>	историко-культурный historical and cultural
23	Баренцево море, полуостров Немецкий (Лиинахамари) <i>Varents Sea, Nemetsky (German) Peninsula (Liinakhamari)</i>	природный, историко-культурный historical and cultural
24	Памятник герою-пограничнику М. В. Бабинову (Заполярный) <i>Monument to border guard hero M. V. Babikov (Zapolyarny)</i>	историко-культурный historical and cultural
25	Памятник «Героям Заполярья» на братской могиле советским воинам (Никель) <i>Monument to the Heroes of the Polar Region on a mass grave of Soviet soldiers (Nickel)</i>	историко-культурный historical and cultural
26	Памятник в честь освобождения Печенгского района, 19 км дороги Лиинахамари – госграница (Печенга) <i>Monument in honor of the liberation of the Pechenga District, 19<sup>th</sup> km of the road Liinakhamari – state border (Pechenga)</i>	историко-культурный historical and cultural
27	Памятник советским воинам – освободителям Печенги, порт Лиинахамари, 4-й причал (Лиинахамари) <i>Monument to Soviet soldiers – liberators of Pechenga, port of Liinakhamari, the 4<sup>th</sup> berth (Liinakhamari)</i>	историко-культурный historical and cultural
28	Обелиск на братском захоронении советских воинов, 4 км дороги Никель – Лиинахамари (Никель) <i>Obelisk at the mass grave of Soviet soldiers, 4<sup>th</sup> km of the road Nickel – Liinakhamari (Nickel)</i>	историко-культурный historical and cultural
29	Памятник на братской могиле советских воинов (Заполярный) <i>Monument at the mass grave of Soviet soldiers (Zapolyarny)</i>	историко-культурный historical and cultural
30	Памятник на братской могиле героев-разведчиков, мыс Крестовый, бухта «Девкина заводь» (Лиинахамари) <i>Monument at the mass grave of intelligence heroes, Cape Krestovy, Devkina Zavod Bay (Liinakhamari)</i>	историко-культурный historical and cultural
31	Памятник на братской могиле советских воинов (Лиинахамари) <i>Monument at the mass grave of Soviet soldiers (Liinakhamari)</i>	историко-культурный historical and cultural
32	Памятник на братском захоронении советских воинов, 29 км дороги Лиинахамари – Заполярный (Корзунново) <i>Monument on the mass grave of Soviet soldiers, 29<sup>th</sup> km of the road Liinakhamari – Zapolyarny (Korzunovo)</i>	историко-культурный historical and cultural
33	Памятник на братской могиле советских воинов, 34 км дороги Лиинахамари – Заполярный (Заполярный) <i>Monument at the mass grave of Soviet soldiers, 34<sup>th</sup> km of the road Liinakhamari – Zapolyarny (Zapolyarny)</i>	историко-культурный historical and cultural
34	Памятник на братской могиле советских воинов, 72 км дороги Лиинахамари – госграница (Лиинахамари) <i>Monument at the mass grave of Soviet soldiers, 72<sup>nd</sup> km of the road Liinakhamari – state border (Liinakhamari)</i>	историко-культурный historical and cultural

Таблица 2 (продолжение)

Table 2 (continued)

№	Объекты туризма (ближайший населенный пункт) Tourism objects (closest settlement)	Тип объекта Type of object
35	Трифонов-Печенгский мужской монастырь (Лоустари) Trifonov-Pechenga Monastery (Lostari)	историко-культурный historical and cultural
36	Церковь Бориса и Глеба (Борисоглебский) Boris and Gleb Church (Borisoglebsky)	историко-культурный historical and cultural
37	Кольская сверхглубокая скважина (Заполярный) Kola Superdeep Well (Zapolyarny)	историко-культурный historical and cultural
38	Музей Юрия Гагарина (Корзуново) Museum of Yuri Gagarin (Korzunovo)	историко-культурный historical and cultural
39	Трансграничная лыжная гонка «Лыжня Дружбы» (Раякоски) Cross-border ski race <i>Friendship Skiing</i> (Rayakoski)	спортивный sport
<b>Кольский район Kola District</b>		
40	Заказник «Лапландский лес» (пос. Верхнетуломский) Laplandsky Les Reserve (settlement of Verkhnetulomsky)	природный natural
41	Остров Партизанский на Верхнетуломском водохранилище (пос. Верхнетуломский) Partizansky Island in the Verkhnetulomsky Reservoir (settlement of Verkhnetulomsky)	историко-культурный historical and cultural
42	Рыбалка на реке Печа (пос. Верхнетуломский) Fishing on the Pecha River (settlement of Verkhnetulomsky)	природный natural
43	Всероссийский туристический маршрут «Сплав Гирвас-Печа-Тулома» (пос. Верхнетуломский) All-Russian Girvas-Pecha-Tuloma rafting itinerary (settlement of Verkhnetulomsky)	природный, спортивный natural, sport
44	Историко-краеведческий музей в Верхнетуломской СОШ (пос. Верхнетуломский) Local History Museum in the Verkhnetulomsky Secondary School (Verkhnetulomsky village)	историко-культурный historical and cultural
<b>Ковдорский район Kovdor District</b>		
45	Заказник «Кайта» (Риколатва) Kaita Reserve (Rikolatva)	природный natural
46	Рубиновая сопка (Ковдор) Ruby Hill (Kovdor)	природный natural
47	Рыбалка на оз. Пиренга, р. Ена (Ковдор, Ена) Fishing on Lake Pyrenega, Ena River (Kovdor, Ena)	природный natural
48	Горнолыжный комплекс «Варс» (Ковдор) Vars Alpine skiing complex (Kovdor)	спортивный sport
49	Промышленная площадка Ковдорского ГОКа (Ковдор) Industrial site of the Kovdorsky mining and concentration complex (Kovdor)	культурный cultural
<b>Город Кандалакша с подведомственной территорией City of Kandalaksha with the territory under its jurisdiction</b>		
50	Заказник «Кутса» – водопады Большой и Малый Янисконгас, скалы Хирвеакаллио, ущелье Рускеактуру (Вуориярви) Kutsa Reserve – Bolshoy and Maly Yaniskongas waterfalls, rocks of Hirveakallio, Ruskeakuru gorge (Vuorijarvi)	природный natural
51	Сплав по рекам Красненькая-Кутсайоки-Тумча (Вуориярви) Rafting along the Krasnenkaya-Kutsayoki-Tumcha (Vuorijarvi) Rivers	спортивный sport
52	Фундаменты старых финских поселений у оз. Вуориярви (Вуориярви) Foundations of the old Finnish settlements at Lake Vuorijarvi (Vuorijarvi)	историко-культурный historical and cultural
53	Фундаменты старых финских поселений у оз. Вуоснаярви (Кайралы) Foundations of the old Finnish settlements at Lake Vuosnayarvi (Kairaly)	историко-культурный historical and cultural
54	Памятник экипажу самолета ПЕ-280-го бомбардировочного авиаполка – «Взлетали, чтобы победить» (Алакуртти) Monument to the crew of the PE-2 of the 80 <sup>th</sup> Bomber Aviation Regiment – “They took off to win” (Alakurtti)	историко-культурный historical and cultural
55	Памятник «Танк Т-34» (Алакуртти) Tank T-34 Monument (Alakurtti)	историко-культурный historical and cultural
56	Памятник «Танкетка Т-27» (Алакуртти) Tankette T-27 Monument (Alakurtti)	историко-культурный historical and cultural
57	Немецкое захоронение 1941 года (Куолаярви) German burial of 1941 (Kuolajarvi)	историко-культурный historical and cultural

Таблица 2 (окончание)

Table 2 (continued)

№	Объекты туризма (ближайший населенный пункт) Tourism objects (closest settlement)	Тип объекта Type of object
58	Финские захоронения и памятник рядом с руинами церкви в Старой Салле (Куолаярви) Finnish tombs and a monument next to the ruins of the church in Staraya Salla (Kuolajärvi)	историко-культурный historical and cultural
59	Памятник пограничнику Александру Спекову, погибшему в Зимней войне в 1940 году (Куолаярви) Monument to Alexander Spekov, a border guard, who died in the Winter War in 1940 (Kuolajärvi)	историко-культурный historical and cultural
60	Братская могила 616 русских солдат (Куолаярви) Mass grave of 616 Russian soldiers (Kuolajärvi)	историко-культурный historical and cultural
61	Братская могила 82 русских погибших (Кайралы) Mass grave of 82 Russian dead (Kairaly)	историко-культурный historical and cultural
62	Памятник на братской могиле (Кайралы) Monument on the mass grave (Kairal)	историко-культурный historical and cultural
63	Памятник на сопке Келсинкайянен (Алакуртти) Monument on the Kelsinkaiinen Hill (Alakurtti)	историко-культурный historical and cultural
64	Памятник экипажу танка у дороги Туутиярви (Вуориярви) Monument to a tank crew on the road Tuutijarvi (Vuorijarvi)	историко-культурный historical and cultural
65	Могила неизвестного солдата у дороги Туутиярви (Вуориярви) Tomb of the unknown soldier at the Tuutijarvi road (Vuorijarvi)	историко-культурный historical and cultural

*Примечание.* Курсивом выделены объекты, включенные в региональный реестр объектов культурного наследия ([https://culture.gov-murman.ru/napravleniya-deyatelnosti/okhrana-obektov-kulturnogo-naslediya/objects\\_for\\_reestr/](https://culture.gov-murman.ru/napravleniya-deyatelnosti/okhrana-obektov-kulturnogo-naslediya/objects_for_reestr/)).

*Note.* Objects included in the regional list of cultural heritage objects are given in italics ([https://culture.gov-murman.ru/napravleniya-deyatelnosti/okhrana-obektov-kulturnogo-naslediya/objects\\_for\\_reestr/](https://culture.gov-murman.ru/napravleniya-deyatelnosti/okhrana-obektov-kulturnogo-naslediya/objects_for_reestr/)).

- природный парк «Полуострова Рыбачий и Средний»;
- заказник «Кутса», экотуристический потенциал которого значительно возрастет в случае его реорганизации в природный или национальный парк.

#### *Перспективные зоны развития туризма и отдыха в мурманской части ЗПФ*

Как уже упоминалось, для развития сети туристических маршрутов ЗПФ необходим каркас из узловых объектов. Именно такими объектами могут стать ООПТ, характеризующиеся высоким экотуристическим потенциалом. Рядом с каждой из этих природных территорий имеется некоторое количество других туристических объектов – исторических, культурных, объектов промышленного туризма и пр. (табл. 2). Проанализировав эти «скопления» туристических аттрактов, а также принимая во внимание наличие дорожно-транспортной сети и рекомендации туроператоров, работающих в области природного туризма, были выделены три перспективные зоны развития туризма и отдыха в мурманской части ЗПФ (рис.) и определены особенности каждой из них.

**Полуострова Рыбачий и Средний – Печенгская туристическая зона** включает в себя полуострова Рыбачий и Средний с расположенным на них одноименным природным

парком и материковую часть между реками Титовка и Печенга. Территория характеризуется экспоненциальным ростом туристического потока на протяжении последних десяти лет. Возможность совершить путешествие «на край земли», к Северному Ледовитому океану, увидеть незабываемые арктические ландшафты, прикоснуться к памятникам истории при наличии подъездных дорог делает эти территории необычайно привлекательными для различных видов туризма: пешего, велосипедного, автомобильного (включая активный джипинг), а богатство Баренцева моря привлекает сюда дайверов. По реке Титовка проходит один из маршрутов сплавного туризма, а на рыбопромысловых участках этой реки ведется любительское и спортивное рыболовство по принципу «поймал-изъял» и «поймал-отпустил». На территории полуостровов Средний и Рыбачий, а также в устье реки Титовка появляются постоянные и сезонные приюты, лагеря, туристические базы, что является дополнительным привлекательным фактором. Все это, несомненно, оказывает значительную нагрузку на природные экосистемы. Однако создание природного парка «Полуострова Рыбачий и Средний» и те работы по созданию инфраструктуры на этой территории, которые постепенно воплощаются в жизнь, должны способствовать регулированию туризма на данной территории, повышая его качество и безопасность для природы и человека.

Таблица 3. Обобщенные результаты анализа ООПТ, пригодных для развития природного и экологического туризма

Table 3. Summarized results of the analysis of the protected areas suitable for developing natural and ecological tourism

Природный парк «Полуострова Рыбачий и Средний» Rybachy and Sredny Peninsulas Nature Park	Развитие экотуризма очень перспективно, ожидается относительно быстрая отдача Ecotourism development has high potential, relatively quick reward is expected
Заказник «Кутса» / создание национального парка Kutsa Zakaznik / creation of a national park	Развитие экотуризма имеет смысл, но быстрой отдачи не ожидается Ecotourism development makes sense but quick reward is not expected
Государственный природный заповедник «Пасвик» Pasvik Strict Nature Reserve	Развитие экотуризма имеет смысл, но в ограниченных масштабах с привлечением возможностей природного парка «Кораблекк» Ecotourism development makes sense but in a limited way with the use of the Korablekk Nature Park resources
Комплексный заказник «Лапландский лес» Laplandsky Les Complex Zakaznik	Данная территория интересна для развития здесь научного туризма, поскольку на большой территории сохранены малонарушенные природные комплексы This territory is promising for scientific tourism development since intact natural complexes are preserved in a large area
Памятник природы (гидрологический) «Водопад на реке Шуонийоки» Waterfall on the Shuonijoki River – Hydrological natural monument	Развитие экотуризма имеет смысл; небольшие размеры ООПТ позволяют ее использовать как элемент комплексных туров Ecotourism development makes sense; small sizes of the protected area allow to use it as a part of complex tours

**Пазовская туристическая зона** включает ряд существующих и проектируемых ООПТ. Здесь уже многие годы активно развивается научный, природно-исторический, ностальгический, познавательный туризм. Сочетаются территории с очень строгими ограничениями на рекреационную деятельность (заповедник «Пасвик») с территориями, где познавательный туризм является одним из основных направлений деятельности (природный парк «Кораблекк», памятник природы «Водопад на реке Шуонийоки»). Несмотря на значительные ограничения, которые определяются приграничным положением, она является одной из зон международной туристической кооперации, что обусловлено действующими здесь двух- и трехсторонними соглашениями о приграничном сотрудничестве между Печенгским районом и коммунами Сёр-Варангер (Норвегия) и Инари (Финляндия), деятельностью трехстороннего международного парка «Пасвик-Инари», традиционными международными событиями, такими как «Лыжня Дружбы».

Выделенные зоны согласуются с выводами о высоком туристическом значении этих территорий, отраженными в Схеме территориального планирования Мурманской области [Схема...] и в Программе развития туристско-рекреационного кластера Мурманской области на 2016–2020 годы (субкластер Печенгского района) [Программа...].

**Юго-западная туристическая зона** не отмечалась в Схеме территориального плани-

рования Мурманской области, но является значимой в рамках развития природного туризма в ЗПФ. Сюда входит заказник «Кутса» и несколько планируемых ООПТ в его окрестностях. Данная территория представляет собой один из «зеленых перекрестков» в границах ЗПФ: здесь в непосредственной близости находятся несколько крупных природных резерватов, расположенных в соседних субъектах РФ и по обе стороны российско-финляндской границы: заказник «Кутса» (Мурманская область), национальный парк «Паанаярви» (Республика Карелия), национальный парк «Оуланка» (Финляндия). Развитая дорожно-транспортная сеть, находящийся в границах зоны многосторонний автомобильный пункт пропуска через российско-финляндскую границу «Салла» способствуют привлечению не только российских, но и иностранных туристов. Указывается как компонент кластера «Беломорье» в Программе развития туристско-рекреационного кластера Мурманской области на 2016–2020 годы [Программа...].

Региональным Министерством развития промышленности и предпринимательства выделяется субкластер «Ковдорский», попадающий в границы ЗПФ. Однако материалы проведенного нами анализа не позволяют выделить Ковдорскую туристическую зону в границах ЗПФ, поскольку тут отсутствуют яркие природные или же исторические аттракты. Но, с другой стороны, это пример успешного и продуманного брендинга территории,

не выделяющейся природными или природно-историческими объектами и ценностями. За основу взят лозунг «Ковдор – столица Гипербореи», и при поддержке административного ресурса региона он довольно успешно воплощается в жизнь.

## Заключение

Исходя из целей развития Зеленого пояса Фенноскандии, учитывающих его особенности, можно рассматривать природный и экологический туризм как один из стратегических приоритетов развития данной территории. Для создания действующей сети туристических объектов необходим каркас, который позволит создавать яркие туристические продукты и при этом максимально эффективно расходовать средства и усилия, направленные на развитие экотуризма и охрану природы. Узловыми точками такого каркаса могут стать ООПТ, имеющие высокий экотуристический потенциал. Каждая из них имеет свои особенности, которые необходимо учитывать при ведении туристического бизнеса. Каждая из узловых ООПТ может стать центром туристической зоны, в которую кроме ООПТ включаются иные туристические объекты. Создание «зеленой туристической сети», объединяющей самые яркие природные достопримечательности не только в границах Мурманской области, но и на сопредельных территориях в Карелии, Финляндии и Норвегии, может стать ярким брендом ЗПФ. Это, в свою очередь, может повысить инвестиционную привлекательность территории, способствовать более эффективному распределению или же, напротив, концентрации усилий для решения имеющихся инфраструктурных, кадровых и иных проблем.

*Основными шагами* в развитии туризма в пределах выделенных туристических зон ЗПФ должны быть укрепление сети ООПТ ЗПФ Мурманской области как опорных пунктов развития туризма, инфраструктурные и организационные мероприятия. Важно активизировать усилия по выдвиганию ЗПФ или российско-норвежско-финского приграничья на получение статуса объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО. К *инфраструктурным шагам* относятся: создание туристической инфраструктуры, направленной на поддержку природного познавательного туризма (дорожно-тропиночная сеть, бивуаки, места сбора мусора, информационные аншлаги и пр.) не только на ООПТ, но и вне их; строительство визит-центров, гостиниц, гостевых домов, создание кемпинговых площадок, рассчитанных на туристов раз-

ного уровня благосостояния; развитие трансграничных туристических маршрутов, в том числе пеших и велосипедных, соединяющих основные природные и культурные достопримечательности ЗПФ; расширение сети туристических информационных центров, реклама туристических объектов. *Организационные мероприятия* должны включать: подготовку гидов, работающих в области природного познавательного туризма; привлечение местного населения к работе в области природного познавательного туризма (трансфер, проживание, гиды); сотрудничество туристических компаний, работающих на данной территории в области природного туризма, развитие партнерских отношений с туристическими фирмами стран Северной Европы; проведение активной информационной кампании, подготовка туристско-информационных материалов на русском, английском, финском, норвежском, шведском языках; брендинг природных туров и максимально широкое информирование о них всех заинтересованных субъектов – населения, турбизнеса, региональной и муниципальной власти; создание виртуального пространства путешествий «Зеленый пояс Фенноскандии».

*Работа выполнена в рамках государственного задания ИППЭС КНЦ РАН (№ АААА-А18-118021490070-5), Государственного контракта от 21 ноября 2017 года № НИ-10-23/119 (шифр НИР 17-10-НИР/03) между КарНЦ РАН и Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и при поддержке РФФИ (проект 18-05-60142\_Арктика).*

## Литература

- Боровичев Е. А., Петрова О. В., Крышень А. М. О границах Зеленого пояса Фенноскандии в Мурманской области // Труды КарНЦ РАН. 2018. № 8. С. 141–146. doi: 10.17076/bg770
- Боровичев Е. А., Королева Н. Е., Поликарпова Н. В., Петров В. Н., Петрова О. В., Трусова М. Г. Сеть ООПТ мурманской части Зеленого пояса Фенноскандии: история, современное состояние и перспективы развития // Труды КарНЦ РАН. 2019. № 4. С. 20–31. doi: 10.17076/them1015
- Концепция функционирования и развития сети особо охраняемых природных территорий Мурманской области до 2018 года и на перспективу до 2038 года, утвержденная постановлением Правительства Мурманской области от 24 марта 2011 г. № 128-ПП // Кодекс: Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/913520183> (дата обращения: 11.09.2018).

Петрова О. В. Оценка экотуристического потенциала особо охраняемых природных территорий Мурманской области // Вестник Мурманского гос. тех. университета. 2019. (В печати).

Программа развития туристско-рекреационного кластера Мурманской области на 2016–2020 годы, утвержденная распоряжением Правительства Мурманской области от 28.12.2017 № 322-РП // Портал малого и среднего предпринимательства. Мурманская область [Электронный ресурс]. URL: <http://maloe.gov-murman.ru/content/legislation/m,47,248/> (дата обращения: 11.09.2018).

Схема территориального развития Мурманской области, утвержденная постановлением Правительства Мурманской области от 19.12.2011 № 645-ПП.

## References

Borovich E. A., Petrova O. V., Kryshen' A. M. O granitsakh Zelenogo poyasa Fennoskandii v Murmanskoi oblasti [On the Fennoscandian Green Belt boundaries in the Murmansk Region]. *Trudy KarNTs RAN* [Trans. KarRC RAS]. 2018. No. 8. P. 141–146. doi: 10.17076/bg770

Borovich E. A., Koroleva N. E., Polikarpova N. V., Petrov V. N., Petrova O. V., Trusova M. G. Set' OOPT murmanskoi chasti Zelenogo poyasa Fennoskandii: istoriya, sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya [Network of special protected areas of the Murmansk part of the Green Belt of Fennoscandia: history, current state, and prospects of progress]. *Trudy KarNTs RAN* [Trans. KarRC RAS]. 2019. No. 4. P. 20–31. doi: 10.17076/them1015

Kontseptsiya funktsionirovaniya i razvitiya seti osobo okhranyaemykh prirodnykh territorii Murmanskoi oblasti do 2018 goda i na perspektivu do 2038 goda, utverzhennaya postanovleniem Pravitel'stva Murmanskoi oblasti ot 24 marta 2011 g. No. 128-PP [The Conception of functioning and development of the network of specially protected natural areas in Murmansk Oblast up to 2018 and in the long run up to 2038 approved by the Decree No. 128-PP of the Murmansk Regional Government dated March 24, 2011]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/913520183> (accessed: 11.09.2018).

Petrova O. V. Otsenka ekoturisticheskogo potentsiala osobo okhranyaemykh prirodnykh territorii Murmanskoi oblasti [Evaluation of ecotourism potential of protected areas in the Murmansk Region]. *Vestnik Murmanskogo gos. tekhn. univ.* [Bull. Murmansk St. Tech. Univ.]. 2019. (In press).

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

**Петрова Ольга Викторовна**  
младший научный сотрудник  
Институт проблем промышленной экологии Севера – обособленное подразделение ФИЦ «Кольский научный центр РАН»  
Академгородок, 14а, Апатиты, Мурманская область, Россия, 184209  
эл. почта: [olechka.v.petrova@gmail.com](mailto:olechka.v.petrova@gmail.com)

URL: <https://b-ok.org/book/3212002/95a501> (дата обращения: 11.09.2018).

Титов А. Ф., Буторин А. А., Громцев А. Н., Иешко Е. П., Крышень А. А., Савельев Ю. В. Зеленый пояс Фенноскандии: состояние и перспективы развития // Труды КарНЦ РАН. 2009. № 2. С. 3–11.

Kryshen' A., Titov A., Heikkilä R., Gromtsev A., Kuznetsov O., Lindholm T., Polin A. On the boundaries of the Green Belt of Fennoscandia // Труды КарНЦ РАН. 2013. № 2. С. 92–96.

Quebec Declaratijn on ecotourism, Quebec, 2002. 9 с. URL: <http://www.gdrc.org/uem/eco-tour/quebec-declaration.pdf> (дата обращения: 11.09.2018).

Поступила в редакцию 04.03.2019

Programma razvitiya turistsko-rekreatsionnogo klastera Murmanskoi oblasti na 2016–2020 gody, utverzhennaya rasporyazheniem Pravitel'stva Murmanskoi oblasti ot 28.12.2017 No. 322-RP [Programme of tourism and recreation cluster development in the Murmansk Region for 2016–2020 approved by the Decree No. 322-RP of the Murmansk Regional Government dated 28.12.2017]. URL: <http://maloe.gov-murman.ru/content/legislation/m,47,248/> (accessed: 11.09.2018).

Skhema territorial'nogo razvitiya Murmanskoi oblasti, utverzhennaya postanovleniem Pravitel'stva Murmanskoi oblasti ot 19.12.2011 № 645-PP [Scheme of the spatial development of the Murmansk Region approved by the Decree No. 645-PP of the Murmansk Regional Government dated December 19, 2011]. URL: <https://b-ok.org/book/3212002/95a501> (accessed: 11.09.2018).

Titov A. F., Butorin A. A., Gromtsev A. N., Ieshko E. P., Kryshen' A. A., Savel'ev Yu. V. Zelenyi poyas Fennoskandii: sostoyanie i perspektivy razvitiya [Green Belt of Fennoscandia: state and perspectives]. *Trudy KarNTs RAN* [Trans. KarRC RAS]. 2009. No. 2. P. 3–11.

Kryshen' A., Titov A., Heikkilä R., Gromtsev A., Kuznetsov O., Lindholm T., Polin A. On the boundaries of the Green Belt of Fennoscandia. *Trudy KarNTs RAN* [Trans. KarRC RAS]. 2013. No. 2. P. 92–96.

Quebec Declaratijn on ecotourism. Quebec, 2002. 9 с. URL: <http://www.gdrc.org/uem/eco-tour/quebec-declaration.pdf> (accessed: 11.09.2018).

Received March 04, 2019

## CONTRIBUTORS:

**Petrova, Olga**  
Institute of North Industrial Ecology Problems,  
Kola Science Centre, Russian Academy of Sciences  
14a Academgorodok, 184209 Apatity, Murmansk Region  
e-mail: [olechka.v.petrova@gmail.com](mailto:olechka.v.petrova@gmail.com)

**Боровичев Евгений Александрович**

ведущий научный сотрудник, к. б. н.  
Институт проблем промышленной экологии Севера –  
обособленное подразделение ФИЦ  
«Кольский научный центр РАН»  
Академгородок, 14а, Апатиты, Мурманская область,  
Россия, 184209  
эл. почта: borovichyok@mail.ru  
тел.: (81555) 78378

**Borovichev, Evgeny**

Institute of North Industrial Ecology Problems,  
Kola Science Centre, Russian Academy of Sciences  
14a Academgorodok, 184209 Apatity, Murmansk Region  
e-mail: borovichyok@mail.ru  
tel.: (81555) 78378