

УДК 339.9

## РЕГИОНЫ РОССИИ: ПРОЦЕССНАЯ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Е. Л. Андреева, А. В. Ратнер**

*Институт экономики Уральского отделения РАН*

Анализируется внешнеэкономическая деятельность российских регионов с разложением на две компоненты. Для процессной компоненты – международного перемещения товаров и факторов производства – рассчитывается индекс включенности экономики регионов в различные ее виды. Производится ранжирование по данному индексу с выделением регионов, в большей и меньшей степени ориентированных на внешний рынок. Институциональная компонента ВЭД рассматривается в разрезе соглашений регионов о международном экономическом сотрудничестве, предусматривающих различные сферы. Сопоставление данных по процессной и институциональной компонентам показывает, что в целом наблюдается соответствие их развитости.

**Ключевые слова:** внешнеэкономическая деятельность регионов, процессная и институциональная компоненты, индекс включенности, соглашения о международном сотрудничестве.

### **E. L. Andreeva, A. V. Ratner. RUSSIAN REGIONS: PROCESS AND INSTITUTIONAL COMPONENT OF EXTERNAL ECONOMIC ACTIVITY**

The external economic activity of the Russian regions is analyzed in terms of the two components. The index of regional economies involvement in different kinds of economic activity is calculated for the process component, i. e. international movement of goods and production factors. The ranking is made according to the index with more and less externally oriented regions being marked out. The institutional component of external economic activity is considered in the context of regional agreements for international economic cooperation in different spheres. Data comparison for process and institutional components shows an overall correspondence in their development.

**Keywords:** regions' external economic activity, process and institutional components, index of involvement, agreements for international cooperation.

---

#### **Введение**

Представляется, что внешнеэкономическая деятельность (ВЭД) страны и ее регионов может быть условно разложена на процессную компоненту – непосредственно процессы международного перемещения товаров

и факторов производства (МПТФП) и на институциональную компоненту – институты, обеспечивающие протекание данных процессов. МПТФП охватывает перемещение между национальными экономиками товаров (в широком смысле слова, включая материальные товары и услуги), т. е. внешнюю торговлю, и факторов

производства – капитала (иностранные инвестиции), рабочей силы (внешняя трудовая миграция) и технологий (международная торговля технологиями).

Институционализация МПТФП будет иметь следующие проявления:

- создание трансграничных цепочек перемещения товаров и факторов производства (международная промышленная кооперация);
- заключение соглашений и проведение мероприятий (на уровне органов власти), касающихся международного экономического интеграционного сотрудничества;
- создание института обмена научно-образовательными кадрами и технологиями (данный обмен выступает в качестве фактора интенсификации МПТФП).

Утверждение о двухкомпонентной структуре ВЭД выступает гипотезой, а цель исследования – доказать ее состоятельность или несостоятельность.

#### **Процессная компонента ВЭД: степень включенности российских регионов в международное перемещение товаров и факторов производства**

Российские регионы в различной степени интегрированы в мирохозяйственные связи. Представляется актуальным сопоставить их по этому признаку. Измерение внешней открытости региона встречается в трудах Л. М. Капустиной. Для расчета интегрального индекса внешней открытости используются такие показатели, как объем экспорта региона и его доля в ВРП, доля региона в структуре общегосударственного экспорта, а также накопленные иностранные инвестиции на душу населения и доля региона в объеме иностранных инвестиций страны [Капустина, 2000. С. 212].

Представляется, что степень интегрированности региона страны в мирохозяйственные связи можно измерить также при помощи интегрального индекса, который учитывает роль каждого из четырех видов международного перемещения товаров и факторов производства (МПТФП, как предложено выше, включает в себя внешнюю торговлю, международное перемещение капитала, внешнюю миграцию рабочей силы, международное перемещение технологий) в производстве товаров и использовании соответствующих факторов производства в регионе – в освоении капитала, использовании труда и производстве технологий. А именно предполагается, что:

экспорт региона занимает определенную долю в структуре валового производства товаров и услуг;

приток иностранных инвестиций обеспечивает часть объема инвестиций, вкладываемых в основной капитал предприятий региона;

приток международных мигрантов дает определенную часть занятых;

экспорт технологий и услуг технического характера можно выразить как часть произведенных в регионе инновационных товаров, работ и услуг.

Эти логические взаимосвязи подтверждаются также наличием корреляционной зависимости между показателями МПТФП и социально-экономического развития региона [Andreeva et al., 2014. С. 98].

Индекс рассчитывается как среднее арифметическое взвешенное «ролей» данных четырех видов МПТФП в производстве товаров и использовании соответствующих факторов производства в регионе (1).

$$I = \frac{I_1 * Y_1 + I_2 * Y_2 + I_3 * Y_3 + I_4 * Y_4}{Y_1 + Y_2 + Y_3 + Y_4}, \quad (1)$$

где  $I$  – индекс интегрированности региона в международное перемещение товаров и факторов производства,

$I_1, I_2, I_3, I_4$  – субиндексы, обозначающие роли каждого из четырех видов МПТФП в производстве товаров и использовании соответствующих факторов производства в регионе:

$$I_1 = \frac{\text{экспорт}}{\text{ВРП}}, \quad (2)$$

$$I_2 = \frac{\text{иностранные инвестиции (приток)}}{\text{инвестиции в основной капитал}}, \quad (3)$$

$$I_3 = \frac{\text{международная миграция (приток)}}{\text{численность населения}}, \quad (4)$$

$$I_4 = \frac{\text{экспорт технологий и услуг технического характера}}{\text{объем произведенных инновационных товаров, работ и услуг}}, \quad (5)$$

$Y_1 = 1$  – удельный вес экспорта; равен 1, так как объемы остальных видов МПТФП сопоставляются с его объемом при расчете их удельных весов. Т. е. представляется, что все виды МПТФП сопоставимы друг с другом и могут быть выражены в эквиваленте экспорта;

$$Y_2 = \frac{\text{иностранные инвестиции (приток)}}{\text{экспорт}} - \text{удельный вес}$$

притока иностранных инвестиций. Принимается, что 1 руб. иностранных инвестиций дает 1 руб. экспорта;

$$Y_3 = \frac{\text{экспорт технологий и услуг технического характера}}{\text{экспорт}} -$$

удельный вес экспорта технологий и услуг технического характера;

$$Y_4 = \frac{\text{международная миграция (приток)}}{\text{численность населения}}, - \text{удельный вес}$$

притока международных мигрантов. (8)

Таблица 1. Расчет субиндексов и их удельных весов в рамках расчета индекса интегрированности субъектов РФ в МПТФП, 2012 г.\*

субъекты РФ	I <sub>1</sub>	I <sub>2</sub>	I <sub>3</sub>	I <sub>4</sub>	Y <sub>1</sub>	Y <sub>2</sub>	Y <sub>3</sub>	Y <sub>4</sub>	I <sub>1</sub>	I <sub>2</sub>	I <sub>3</sub>	I <sub>4</sub>	Y <sub>1</sub>	Y <sub>2</sub>	Y <sub>3</sub>	Y <sub>4</sub>
<b>РФ в целом</b>	0,327	0,382	0,005	0,007	1	0,294	0,005	0,001	0,078	0,125	0,002	0,000	1	0,428	0,002	0,000
Белгородская область	0,207	0,011	0,003	0,000	1	0,013	0,003	0,000	0,353	0,080	0,001	0,001	1	0,046	0,001	0,000
Брянская область	0,065	0,039	0,001	0,000	1	0,131	0,001	0,000	0,175	0,034	0,001	0,000	1	0,051	0,001	0,000
Владимирская область	0,088	0,390	0,001	0,000	1	0,927	0,001	0,000	0,050	0,096	0,002	0,000	1	0,721	0,002	0,000
Воронежская область	0,092	0,111	0,005	0,006	1	0,382	0,005	0,002	0,479	0,049	0,002	0,003	1	0,033	0,002	0,001
Ивановская область	0,040	0,109	0,002	0,015	1	0,498	0,002	0,001	0,179	0,003	0,001	0,000	1	0,003	0,001	0,000
Калужская область	0,080	0,363	0,007	0,011	1	1,488	0,007	0,009	0,029	0,005	0,001	0,000	1	0,053	0,001	0,000
Костромская область	0,067	0,082	0,003	0,000	1	0,197	0,003	0,000	0,299	0,182	0,003	0,008	1	0,108	0,003	0,002
Курская область	0,084	0,041	0,004	0,000	1	0,121	0,004	0,000	0,158	0,094	0,002	0,000	1	0,140	0,002	0,000
Липецкая область	0,539	0,536	0,004	0,000	1	0,311	0,004	0,000	0,223	0,134	0,002	0,000	1	0,186	0,002	0,000
Московская область	0,071	0,292	0,004	0,004	1	0,830	0,004	0,004	0,184	0,084	0,002	0,001	1	0,109	0,002	0,000
Орловская область	0,055	0,004	0,001	0,000	1	0,020	0,001	0,000	0,040	0,039	0,002	0,000	1	0,299	0,002	0,000
Рязанская область	0,045	0,049	0,002	0,109	1	0,292	0,002	0,051	0,218	0,362	0,003	0,001	1	0,361	0,003	0,001
Смоленская область	0,202	0,184	0,010	0,001	1	0,255	0,010	0,000	0,254	0,051	0,003	0,007	1	0,048	0,003	0,001
Тамбовская область	0,016	0,001	0,010	0,004	1	0,023	0,010	0,004	0,060	0,059	0,002	0,005	1	0,289	0,002	0,006
Тверская область	0,036	0,082	0,005	0,001	1	0,680	0,005	0,001	0,082	0,016	0,002	0,000	1	0,046	0,002	0,000
Тульская область	0,366	0,072	0,005	0,011	1	0,053	0,005	0,005	0,225	0,473	0,001	0,008	1	0,485	0,001	0,002
Ярославская область	0,099	0,214	0,002	0,009	1	0,450	0,002	0,010	0,416	0,171	0,008	0,015	1	0,128	0,008	0,000
г. Москва	0,621	2,520	0,002	0,012	1	0,386	0,002	0,001	0,278	0,080	0,005	0,036	1	0,072	0,005	0,000
Республика Карелия	0,236	0,146	0,002	0,000	1	0,123	0,002	0,000	0,080	0,194	0,018	0,000	1	1,151	0,018	0,000
Республика Коми	0,157	0,048	0,002	0,000	1	0,148	0,002	0,000	0,216	0,475	0,002	0,007	1	0,469	0,002	0,002
Архангельская область	0,185	0,178	0,001	0,000	1	0,307	0,001	0,000	0,043	0,000	0,001	0,000	1	0,000	0,001	0,000
в т. ч. Ненецкий АО	0,265	0,524	0,002	0,000	1	0,455	0,002	0,000	0,177	0,020	0,000	0,000	1	0,027	0,000	0,000
Вологодская область	0,387	0,719	0,002	0,001	1	0,785	0,002	0,000	0,002	0,938	0,000	0,000	1	144	0,000	0,000
Калининградская область	0,217	0,158	0,006	0,550	1	0,197	0,006	0,008	0,447	0,002	0,002	0,000	1	0,001	0,002	0,000
Ленинградская область	0,745	0,132	0,010	0,050	1	0,087	0,010	0,000	0,072	0,001	0,004	0,000	1	0,003	0,004	0,000
Мурманская область	0,200	0,012	0,004	9,336	1	0,012	0,004	0,042	0,043	0,116	0,001	0,000	1	0,696	0,001	0,000
Новгородская область	0,248	0,330	0,003	0,018	1	0,347	0,003	0,002	0,217	0,015	0,002	0,008	1	0,021	0,002	0,001
Псковская область	0,037	0,073	0,003	0,000	1	0,614	0,003	0,000	0,309	0,046	0,001	0,032	1	0,031	0,001	0,001
г. Санкт-Петербург	0,317	0,951	0,007	0,013	1	0,460	0,007	0,004	0,530	0,152	0,002	0,015	1	0,106	0,002	0,000
Республика Адыгея	0,005	0,106	0,004	0,000	1	5,282	0,004	0,000	0,086	0,148	0,005	0,021	1	0,421	0,005	0,009
Республика Калмыкия	0,001	0,008	0,001	0,000	1	4,819	0,001	0,000	0,051	0,192	0,002	0,013	1	0,822	0,002	0,008
Краснодарский край	0,212	0,043	0,003	0,457	1	0,113	0,003	0,005	0,073	0,066	0,002	0,000	1	0,261	0,002	0,000
Астраханская область	0,091	0,007	0,006	0,041	1	0,028	0,006	0,002	0,271	0,218	0,000	0,088	1	0,329	0,000	0,001
Волгоградская область	0,244	0,121	0,001	0,020	1	0,109	0,001	0,001	0,172	0,005	0,005	0,000	1	0,008	0,005	0,000

субъекты РФ	$I_1$	$I_2$	$I_3$	$I_4$	$Y_1$	$Y_2$	$Y_3$	$Y_4$	субъекты РФ	$I_1$	$I_2$	$I_3$	$I_4$	$Y_1$	$Y_2$	$Y_3$	$Y_4$
Ростовская область	0,211	0,345	0,001	0,001	1	0,384	0,001	0,000	Приморский край	0,111	0,068	0,032	0,004	1	0,210	0,032	0,000
Республика Дагестан	0,006	0,006	0,000	0,000	1	0,382	0,000	0,000	Хабаровский край	0,109	0,032	0,004	0,000	1	0,112	0,004	0,000
Республика Ингушетия	0,000	0,000	0,000	0,000	1	0,000	0,000	0,000	Амурская область	0,054	0,188	0,000	0,000	1	1,465	0,000	0,000
Кабардино-Балкарская Республика	0,009	0,000	0,001	0,000	1	0,000	0,001	0,000	Магаданская область	0,079	0,098	0,001	0,000	1	0,404	0,001	0,000
Караево-Черкесская Республика	0,026	0,000	0,000	0,000	1	0,000	0,000	0,000	Сахалинская область	0,793	2,052	0,014	0,002	1	0,651	0,014	0,001
Респ. Северная Осетия – Алания	0,017	0,000	0,003	0,000	1	0,000	0,003	0,000	Еврейская автономная область	0,012	0,023	0,000	0,000	1	1,136	0,000	0,000
Чеченская Республика	0,000	0,000	0,000	0,000	1	0,000	0,000	0,000	Чукотский автономный округ	0,030	0,212	0,001	0,000	1	2,029	0,001	0,000

Примечание. МПТФП – международное перемещение товаров и факторов производства. \* Рассчитано и составлено в соответствии с формулами (2) – (8) по [Официальная статистика...; Регионы России..., 2013а, б. С. 948–951, 984–985, 988–989].

Представляется, что, так как все население региона производит весь объем экспорта региона, удельный вес зарубежных мигрантов в производстве экспорта равен отношению их численности к численности всего населения региона.

Конечно, такие формулы весьма схематичны, так как структура и цепочка создания любой стоимости сложны [Андреева, Ермакова, 2011. С. 245], что справедливо и для стоимости экспорта, экспорта технологий и иностранных инвестиций. Однако это позволяет измерить включенность экономики региона в МПТФП.

Требуемые для расчетов статистические данные представлены Росстатом. При приведении их к сопоставимым единицам измерения возможен расчет предлагаемых субиндексов и их удельных весов (табл. 1).

Подставив рассчитанные значения показателей в формулу (1), можно вычислить итоговые значения индекса интегрированности субъектов РФ в МПТФП. В общем для России значение индекса, согласно проведенным расчетам, составляет 0,338. Представляется, что все субъекты РФ можно разделить на пять групп, в зависимости от величины их индекса относительно общего (среднего) по России. 1-я группа охватывает значения выше среднего, а остальные группы, охватывающие значения ниже среднего, получают диапазон 25 % каждая: близко к среднему (выше 75 % среднего значения), умеренный индекс (выше 50 % среднего значения), низкий (выше 25 % среднего значения) и очень низкий (табл. 2).

Индекс интегрированности характеризует относительную включенность (степень включенности) того или иного субъекта РФ в МПТФП, но не абсолютную. К примеру, по индексу Сахалинская область опережает Москву. По абсолютным же показателям Москва существенно опережает Сахалинскую область: по объему экспорта – в 12,9 раза, по объему притока иностранных инвестиций – в 7,7 раза. По индексу Ненецкий АО (индекс выше среднего) опережает Свердловскую область (индекс близкий к среднему).

По абсолютным же показателям Свердловская область существенно опережает Ненецкий АО: по объему экспорта – в 7,7 раза, по объему притока иностранных инвестиций – в 8,2 раза [рассчитано по Регионы..., 2013б. С. 948–951, 984–985]. Индекс показывает роль (значение) МПТФП (т. е. ВЭД) для экономики того или иного региона. Данные два примера иллюстрируют случай, когда в экономике меньшего по размеру региона ВЭД имеют больший вес. При этом низкое и очень низкое значение индекса

Таблица 2. Группировка субъектов РФ по значению индекса интегрированности в МПТФП, в порядке его убывания, 2012 г.

<b>Выше среднего (общероссийского) (0,338)</b>
Сахалинская обл. (1,278), г. Москва (1,148), Респ. Тыва (0,931), Ленинградская (0,690), Мурманская (0,559), Липецкая (0,537), Вологодская (0,532) обл., г. Санкт-Петербург (0,513), Кемеровская обл. (0,493), Респ. Татарстан (0,464), Хакасия (0,446), Тюменская (0,386), Тульская (0,348) обл., Ненецкий АО (0,346), Респ. Башкортостан (0,341)
<b>Близко к среднему (общероссийскому)</b>
Свердловская (0,305), Иркутская (0,300), Челябинская (0,298) обл., Пермский кр. (0,286), Новгородская обл. (0,268), ХМАО–Югра (0,263), Респ. Саха (Якутия) (0,257), Самарская обл. (0,255)
<b>Умеренный</b>
Ростовская (0,248), Калужская (0,247), Саратовская (0,243), Владимирская (0,233), Волгоградская (0,231) обл., Респ. Карелия (0,225), Красноярский кр. (0,212), Нижегородская и Калининградская (по 0,208), Белгородская (0,203), Смоленская обл. (0,197), Краснодарский кр. (0,195), Архангельская обл. (0,183), Удмуртская Респ. (0,178), Оренбургская обл. (0,174), Респ. Бурятия (0,172), Московская обл. (0,171), Камчатский кр. (0,170)
<b>Низкий (ориентированы на внутрirosсийский рынок)</b>
Респ. Марий Эл (0,168), Чукотский АО (0,152), Кировская обл. (0,150), Респ. Коми (0,142), ЯНАО (0,140), Амурская (0,134), Ярославская (0,133), Омская (0,114), Новосибирская обл. (0,104), Приморский (0,102), Хабаровский кр. (0,101), Воронежская обл. (0,097), Ставропольский кр. (0,092), Респ. Адыгея (0,090), Астраханская обл. (0,089)
<b>Очень низкий (ориентированы на внутрirosсийский рынок)</b>
Магаданская (0,084), Курская и Курганская обл. (по 0,079), Забайкальский кр. (0,073), Алтайский кр. и Томская (по 0,072), Костромская обл. и Респ. Мордовия (по 0,069), Ивановская (0,063), Брянская (0,062), Ульяновская (0,060), Орловская и Тверская (по 0,054), Псковская (0,050), Рязанская обл. (0,048), Респ. Алтай (0,043), Пензенская обл. (0,040), Чувашская (0,027), Карачаево-Черкесская Респ. (0,026), Еврейская автономная обл. (0,018), Респ. Северная Осетия – Алания (0,017), Тамбовская обл. (0,016), Кабардино-Балкарская Респ. (0,009), Респ. Калмыкия и Дагестан (по 0,006), Ингушетия и Чеченская Респ. (по 0,000)

Примечание. Рассчитано в соответствии с формулой (1) по табл. 1.

означает, что регион ориентирован в большей степени на внутрirosсийский рынок, чем на внешний, т. е. является регионом-интравертом.

### **Институциональная компонента ВЭД на уровне региона страны: соглашения о международном сотрудничестве**

Регион страны, как и страна в целом, вовлекается во все сферы проявления ВЭД. Здесь можно выделить следующие отличия региона от страны, которые обоснованы тем, что регион является частью страны, а следовательно:

- подчиняется федеральному центру и, соответственно, наделен значительно меньшей и иной по характеру правосубъектностью, чем страна;
- характеризуется не только внешнеэкономическими связями, но и экономическими связями с другими регионами страны (т. е. является частью хозяйственного комплекса страны), а также имеет определенное географическое положение относительно зарубежных стран и других регионов своей страны;
- имеет значительно меньшие масштабы, чем страна.

Как следствие из приведенных отличий, регион будет иметь свою специфику институциональной компоненты ВЭД (впрочем, все институциональные стандарты задаются федеральным центром [Мыслякова, 2011. С. 135]),

которая будет выражена через заключение соглашений о международном сотрудничестве с зарубежными странами – преимущественно на уровне их регионов. Данные соглашения заключаются органами власти субъектов РФ, которые отвечают за международные и внешнеэкономические связи, т. е. занимаются институциональным обеспечением ВЭД.

Соглашения о международном сотрудничестве, заключаемые данными органами с органами власти других стран, предполагают широкий спектр сфер сотрудничества. Так, Свердловской областью заключено 35 действующих соглашений с органами власти (чаще регионального уровня) двух десятков стран [Соглашения...]. Ее соглашения с регионами (и иными административными структурами) стран – партнеров России по ЕврАзЭС и ШОС предполагают наряду с торгово-экономическим сотрудничеством сотрудничество в производственно-технической, научно-образовательной сферах, сфере экологии, здравоохранения, в гуманитарной сфере (табл. 3).

Анализ всех этих соглашений показывает, что сфера взаимодействия «Экономика и торговля» предполагает (в различных случаях) следующий набор основных видов сотрудничества: торговля, кооперация, иностранные инвестиции, обмен экономической информацией, обмен опытом в разных областях.

При этом субсфера торговли может предусматривать организацию ярмарок и взаимных

Таблица 3. Соглашения Правительства Свердловской области РФ о сотрудничестве с административными структурами стран – партнеров России по ЕврАзЭС и ШОС

Зарубежная сторона соглашения	Сферы действия (помимо экономики и торговли)
Министерство промышленности Республики Беларусь; 1997	Производственно-техническая
Хокимият г. Ташкента Республики Узбекистан; 1997	Культура, управление, наука и образование, здравоохранение
Министерство внешней торговли и промышленности Киргизской Республики; 1998	–
Правительство Республики Беларусь; 2001	Наука, образование, культура; обмен опытом между органами местного самоуправления
Акимат г. Астаны Республики Казахстан; 2003	Научно-техническая; культура
Правительство Республики Таджикистан; 2004	Наука, культура
Правительство Киргизской Республики; 2006	Научно-техническая и гуманитарная
Акимат Карагандинской обл. Республики Казахстан; 2013	Научно-техническая и гуманитарная; охрана окружающей среды
Акимат Костанайской обл. Республики Казахстан; 2013	–
г. Харбин КНР; 1991	Наука, культура, образование
Департамент внешней торговли и экономического сотрудничества Синьцзян-Уйгурского авт. р-на КНР; 2002	–

Примечание. Составлено по [Соглашения...].

делегаций, содействие созданию торговых домов, содействие развитию лизинга и обеспечение правовой защиты имущества хозяйствующих субъектов другой стороны. В рамках кооперационного взаимодействия предусматривается содействие созданию совместных предприятий, создание условий для взаимопоставок продукции производственно-технического назначения, развитие связей в области науки и техники, совместная реконструкция заводов (т. е. различные по интенсивности формы международной промышленной кооперации [Капустина, Кондратенко, 2008. С. 11]). В области иностранных инвестиций предполагается создание условий для привлечения взаимных инвестиций в экономику сторон, для организации представительств предприятий другой стороны, создание организационных и финансово-экономических условий для предприятий с инвестициями с другой стороны, организация совместных программ развития предпринимательства. Обмен экономической информацией предполагает взаимное информирование об экономической политике сторон, о состоянии рынка, потребностях в сырье, комплектующих, готовых изделиях и о возможностях встречных поставок материальных ресурсов. Предусматривается обмен опытом в области подготовки кадров для работы в условиях рыночной экономики, по созданию рабочих мест и др. Соглашения предполагают также множество вариантов институционального оформления: назначение органов сотрудничества, образование совместных комиссий, открытие представительств, региональных информационных центров и др.

Таким образом, институциональная компонента ВЭД регионов в виде соглашений о межрегиональном международном экономическом сотрудничестве предусматривает развитие всех видов МПТФП во всех их проявлениях, представляет институциональное обеспечение для них.

### **Заключение: сопоставление процессной и институциональной составляющей ВЭД субъектов РФ**

Для доказательства состоятельности или несостоятельности предложенной гипотезы целесообразной представляется попытка выявления взаимосвязи между развитостью институционального обеспечения международного перемещения товаров и факторов производства (МПТФП) у регионов и степенью их включенности в МПТФП.

Можно сделать предположение, что для достижения соответствия между развитостью процессной и составляющей ВЭД региона должны соблюдаться следующие соотношения:

- для низкого и очень низкого индекса приемлемое число соглашений должно быть менее 10;
- для индексов выше среднего и близкого к среднему – 10 и выше;
- для умеренных индексов – как меньше 10, так и 10 и выше.

Тогда можно резюмировать, что большинство рассмотренных в табл. 4 субъектов РФ этим параметрам соответствуют. Как правило, высокоразвитая процессная составляющая

Таблица 4. Индекс интегрированности в МПТФП и наличие соглашений о международном (межрегиональном) сотрудничестве – для ряда субъектов РФ, активно ведущих внешнеэкономическую деятельность

Субъекты РФ	Индекс интегрированности в МПТФП	Количество соглашений или регионов-партнеров
индекс выше среднего		
Сахалинская обл.*	1,278	2 соглашения с 2 странами
г. Москва	1,148	48 городов и регионов-побратимов
Мурманская обл.*	0,559	соглашения с 5 регионами 3 стран
г. Санкт-Петербург	0,513	соглашения с 91 городом и 27 регионами
Респ. Башкортостан	0,341	13 соглашений
индекс близкий к среднему		
Свердловская обл.	0,305	33 соглашения
ХМАО–Югра	0,263	13 соглашений
Самарская обл.	0,255	15 соглашений
индекс умеренный		
Калужская обл.	0,247	6 соглашений
Республика Карелия	0,225	соглашения с регионами 11 стран
Красноярский край	0,212	19 соглашений и 2 протокола о сотрудничестве
Калининградская обл.	0,208	19 соглашений
индекс низкий		
Респ. Марий Эл	0,168	2 соглашения
Новосибирская обл.*	0,104	21 соглашение
Приморский край	0,102	2 соглашения
индекс очень низкий		
Забайкальский край	0,073	4 соглашения (с регионами двух стран)
Ивановская обл.	0,063	соглашения с 6 регионами
Ульяновская обл.*	0,060	соглашения с 13 регионами и странами
Тверская обл.	0,054	1 соглашение
Псковская обл.	0,050	соглашения с 4 регионами и странами
Республика Алтай	0,043	4 соглашения с регионами 2 стран

Примечание. Данные по индексу – табл. 2. Данные по наличию соглашений – информация, имеющаяся в открытом доступе на веб-страницах органов власти субъектов РФ или в иных интернет-ресурсах: по г. Москве: [http://dvms.mos.ru/napravleniya\\_deyatelnosti/list-of-foreign-cities-regions-and-countries-partners-of-moscow-foreign-countries.php](http://dvms.mos.ru/napravleniya_deyatelnosti/list-of-foreign-cities-regions-and-countries-partners-of-moscow-foreign-countries.php); Мурманской обл.: <http://apparat.gov-murman.ru/intercoop/direction/index.html>; Сахалинской обл.: [mininvest.admsakhalin.ru/files/2aeca bf48e55fbc9ce9386f7b0a8f845.rtf](http://mininvest.admsakhalin.ru/files/2aeca bf48e55fbc9ce9386f7b0a8f845.rtf); г. Санкт-Петербургу: [http://gov.spb.ru/gov/otrasl/c\\_foreign/statistic](http://gov.spb.ru/gov/otrasl/c_foreign/statistic); Калининградской обл.: <http://id.gov39.ru/ru/agency/mezhdunarodnaya-i-mezhregionalnaya-deyatelnost>; Свердловской обл.: <http://mvs.midural.ru/soglasheniya>; Самарской обл.: [http://economy.samregion.ru/activity/vneshnie\\_svyazi/Soglash/4963](http://economy.samregion.ru/activity/vneshnie_svyazi/Soglash/4963); Калужской обл.: <http://admobkalkaluga.ru/sub/econom/invest/vneshneconom>; Респ. Башкортостан: <http://www.minecon.bashkortostan.ru/activity/foreign/international-cooperation>; ХМАО–Югра: <http://www.depos.admhmao.ru/wps/portal/pr/home/deyatelnost>; Респ. Карелии: <http://www.gov.karelia.ru/gov/Leader/inter5.html>; Новосибирской обл.: <http://www.nso.ru/page/2261>; Красноярскому кр.: <http://www.krskstate.ru/ved/inter>; Респ. Марий Эл: <http://марийэл.рф/mecon/Pages/cooperation.aspx>; Приморскому кр.: [http://old.agrodv.ru/press/15/04/2010\\_1](http://old.agrodv.ru/press/15/04/2010_1), <http://dv-zvezda.ru/27308-primorskiy-kray-i-provinciya-kangvon-podpisali-soglashenie-o-sotrudnichestve.html>; Ивановской обл.: <http://www.ivanovoobl.ru/materials.aspx?part=719>; Забайкальскому кр.: [http://правительство.зabayкальскийкрай.рф/deyatelnost\\_pravitelstva/mejdunarodnoe\\_sotrudnichestvo.html](http://правительство.зabayкальскийкрай.рф/deyatelnost_pravitelstva/mejdunarodnoe_sotrudnichestvo.html); Тверской обл.: <http://otveri.info/2012/11/parlamentyi-tverskoy-i-vitebskoy-oblastey-podpisali-soglashenie-o-sotrudnichestve>; Ульяновской обл.: <http://inter.ulgov.ru/international/states.html>; Псковской обл.: <http://economics.pskov.ru/soglasheniya-o-sotrudnichestve>; Респ. Алтай: <http://www.altai-republic.com/modules.php?op=modload&name=Sections&file=index&req=printpage&artid=20> (дата обращения ко всем веб-страницам: 22.04.2014).

\*Выделены случаи несоответствия между развитостью процессной и институциональной составляющей ВЭД.

ВЭД указывает и на высокое развитие ее институциональной составляющей. Так, у Москвы (индекс включенности в МПТФП выше среднего) имеются 48 городов и регионов – зарубежных партнеров и 1 страна-партнер, у Санкт-Петербурга (индекс выше среднего) – 91 город и 27 регионов-партнеров, у Башкортостана с таким же индексом – 13 соглашений.

Свердловской и Самарской областями (индекс близок к среднему) заключено с зарубежными регионами соответственно 33 и 15 соглашений о международном сотрудничестве. Калужской областью (умеренный индекс) заключено 6 соглашений, Красноярским краем и Калининградской областью с таким же индексом – по 19 соглашений.

Субъектами же, имеющими очень низкий индекс ВЭД, нередко заключено меньше соглашений о международном сотрудничестве. Так, Забайкальский край и Республика Алтай заключили по 4 соглашения, в обоих случаях – с регионами лишь двух стран. Ивановской областью заключены 6 соглашений, Псковской областью – соглашения с 4 регионами и странами.

Исключения составляют в случае индекса выше среднего – Сахалинская и Мурманская области, в случае низкого индекса – Новосибирская, в случае очень низкого – Ульяновская.

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Международное перемещение товаров и факторов производства (МПТФП) для ряда российских регионов весьма значимо, о чем свидетельствует их высокая экспортная квота, значительное отношение притока иностранных инвестиций к объему инвестиций в основной капитал. Однако, как показывает интегральное (т. е. по системе показателей) измерение включенности регионов России в МПТФП, значимость МПТФП для экономик различных регионов неодинакова: примерно половина из них ориентирована в большей степени на внутрироссийский рынок (регионы-интраверты).

Институциональная компонента ВЭД на уровне регионов представлена соглашениями о международном экономическом сотрудничестве в различных его сферах, которые предусматривают развитие всех видов МПТФП, представляют институциональное обеспечение для них. Как показал сравнительный анализ, в целом для регионов наблюдается соответствие высокой степени включенности экономики в МПТФП и развитости институционального обеспечения МПТФП. Выявленная взаимосвязь подчеркивает, что внешнеэкономическая деятельность может быть условно разложена на процессную и институциональную компоненты, что доказывает выдвинутое предположение.

*Публикация подготовлена в рамках программы № 15-14-7-13 «Сценарные подходы к реализации уральского вектора освоения и развития Российской Арктики в условиях мировой нестабильности».*

## Литература

Андреева Т. В., Ермакова Ж. А. Добавленная стоимость в системе анализа цепочки производства продукции // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 10 (129). С. 242–248.

Капустина Л. М., Кондратенко Ю. Н. Международная промышленная кооперация в машиностроительном комплексе России // Известия Уральского государственного экономического университета. 2008. № 2 (21). С. 10–15.

Капустина Л. М. Регион в мировом и национальном экономическом пространстве. Екатеринбург: УрО РАН, 2000. 360 с.

Мыслякова Ю. Г., Бронштейн (Патрушева) С. Б. Особенности становления региональной социально ответственной институциональной политики // Экономика региона. 2011. № 1. С. 130–136.

Официальная статистика: национальные счета // Веб-страница Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) (дата обращения: 22.04.2014).

Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013а. 645 с.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013б. 990 с.

Соглашения // Веб-страница Министерства международных и внешнеэкономических связей Свердловской области. URL: <http://mvs.midural.ru/soglasheniya> (дата обращения: 28.11.2014).

Андреева Е. Л., Захарова В. В., Ратнер А. В. Influence of international economic integration on socio-economic development of region (Влияние международной экономической интеграции на социально-экономическое развитие региона) // Экономика региона. 2014. № 3. С. 90–100.

*Поступила в редакцию 21.01.2015*

## References

Andreeva T. V., Ermakova Zh. A. Dobavlennaya stoimost' v sisteme analiza tsepochki proizvodstva produkt-sii [Value added in the system of analysis of the production chain]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Herald of Orenburg State University]. 2011. No 10 (129). P. 242–248.

Kapustina L. M., Kondratenko Yu. N. Mezhdunarodnaya promyshlennaya kooperatsiya v mashinostroitel'nom komplekse Rossii [International industrial cooperation in the machine-building complex of Russia]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Proceedings of Ural State University of Economics]. 2008. No 2 (21). P. 10–15.

Kapustina L. M. Region v mirovom i natsional'nom ekonomicheskom prostranstve [A region in the global and national economic space]. Екатеринбург: УрО РАН, 2000. 360 p.

Myshlyakova Yu. G., Bronshtein (Patrusheva) S. B. Osobennosti stanovleniya regional'noi sotsial'no otvetstvennoi institutsional'noi politiki [Features of forming regional socially responsible industrial policy]. *Ekonomika regiona*. 2011. No 1. P. 130–136.

Ofitsial'naya statistika: natsional'nye scheta [Official statistics: national accounts]. *Veb-stranitsa Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki*. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/ross->

tat\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (accessed: 22.04.2014).

*Regiony Rossii. Osnovnye kharakteristiki sub'ektov Rossiiskoi Federatsii* [Regions of Russia. The main features of the units of the Russian Federation]. 2013: Stat. sb. Rosstat. Moscow, 2013a. 645 p.

*Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli* [Regions of Russia. Social and economic indicators]. 2013: Stat. sb. Rosstat. Moscow, 2013b. 990 p.

*Soglasheniya. Veb-stranitsa Ministerstva mezhdunarodnykh i vneshneekonomicheskikh svyazei*

Sverdlovskoi oblasti [Agreements. Web page of Ministry of international and foreign economic relations of the Sverdlovsk region]. URL: <http://mvs.midural.ru/soglasheniya> (accessed: 28.11.2014).

*Andreeva E. L., Zakharova V. V., Ratner A. V.* Influence of international economic integration on socio-economic development of region (Vliyanie mezhdunarodnoi ekonomicheskoi integratsii na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye regiona). *Ekonomika regiona*. 2014. No 3. P. 90–100.

*Received January 21, 2015*

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:**

### **Андреева Елена Леонидовна**

рук. центра региональных компаративных исследований, д. э. н., проф.  
Институт экономики УрО РАН  
ул. Московская, 29, Екатеринбург, Россия, 620014  
эл. почта: elenandr@mail.ru  
тел.: (343) 3713815

### **Ратнер Артем Витальевич**

младший научный сотрудник центра региональных компаративных исследований, к. э. н.  
Институт экономики УрО РАН  
ул. Московская, 29, Екатеринбург, Россия, 620014  
эл. почта: aratner@inbox.ru  
тел.: (343) 3713815

## **CONTRIBUTORS:**

### **Andreeva, Elena**

Institute of Economics, Ural Branch,  
Russian Academy of Sciences  
29 Moskovskaya St., 620014 Yekaterinburg, Russia  
e-mail: elenandr@mail.ru  
tel.: (343) 3713815

### **Ratner, Artem**

Institute of Economics, Ural Branch,  
Russian Academy of Sciences  
29 Moskovskaya St., 620014 Yekaterinburg, Russia  
e-mail: aratner@inbox.ru  
tel.: (343) 3713815